

Protokół nr XXXI/05

z Sesji Rady Gminy Hażlach w dniu 23 listopada 2005r.

Obecni: według załączonej listy obecności.

Porządek obrad

1. Otwarcie Sesji.
2. Zapoznanie z porządkiem obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działalności między Sesjami.
5. Informacja Wójta Gminy o działalności między Sesjami.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Podjęcie uchwał w sprawie wysokości podatków i opłat lokalnych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sposobu sprawienia pogrzebu przez Gminę.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia liczby nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką osobową w roku 2006.
10. Podjęcie uchwały w sprawie aneksu do umowy o rekompensacie z tytułu działalności górniczej.
11. Informacja Przewodniczącego z analizy oświadczeń majątkowych radnych.
12. Informacja Wójta Gminy dotycząca złożonych oświadczeń majątkowych za 2004r.
13. Przedstawienie informacji Wojewody Śląskiego z analizy oświadczeń majątkowych.
14. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
15. Sprawy różne i zakończenie.

Ad. 1

Przewodniczący Rady Gminy mgr inż. Karol Czempiel otwierając obrady Sesji przywitał wszystkich radnych Rady Gminy Hażlach, Wójta Gminy, Zastępcę Wójta, sołtysów, zaproszonych gości oraz pracowników Urzędu Gminy Hażlach.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Gminy zapoznał radnych z porządkiem obrad.

Ad. 3

Protokół z poprzedniej Sesji został przyjęty jednogłośnie przy 15 głosach „za”.

Ad. 4

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił informację o działalności między Sesjami. Informacja stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Radni przyjęli informację Przewodniczącego Rady bez uwag.

Ad. 5

Wójt Gminy Karol Folwarczny przedstawił informację o działalności między Sesjami. Informacja stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Radni przyjęli informację Wójta Gminy bez uwag.

Ad. 6**Interpelacje i zapytania****Radny Paweł Pniok**

- zwrócił się z zapytaniem, kiedy zostanie wykonany rów przy ulicy Spokojnej w Zamarskach, ponieważ na wiosnę były przeprowadzone pomiary a rów do dnia dzisiejszego nie został wykopany,
- zwrócił się z zapytaniem czy były wystosowane pisma do Rady Powiatu Cieszyńskiego w sprawie remontu drogi powiatowej relacji Cieszyn – Zamarski – Hażlach i czy Powiat weźmie te drogę pod uwagę.

Radny Czesław Dadok

- zwrócił uwagę na wałęsające się psy oraz poprosił Wójta Gminy o interwencję w tej sprawie i wystosowanie pism do właścicieli wałęsających się psów.

Radny Józef Piekar

- w sprawie drogi powiatowej relacji Kaczyce – Kończyce Wielkie – Kończyce Babilon zwrócił się z wnioskiem do radnego Rady Powiatu Cieszyńskiego, aby ująć tę drogę do remontu z prawdziwego zdarzenia, gdyż droga na całym odcinku jest zniszczona a natężenie ruchu jest na niej duże.

Radny Krzysztof Szelağ

- zwrócił się z zapytaniem jak daleko jest zaawansowana budowa kolektora odprowadzającego wodę z oczyszczalni do rzeki Olzy oraz czy i kiedy zostanie podłączony do kanalizacji budynek państwa Kwiczala.

Radny Franciszek Bierski

- zwrócił się z zapytaniem czy mieszkańcy pokrzywdzeni przez powódź otrzymali jakąś pomoc i czy istniałaby możliwość zwolnienie ich np. z płatności 4 raty podatku.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że na sali obrad znajduje się 15 radnych na ogólną liczbę 15 radnych.

Ad. 7

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały nr XXXI/261/04 w sprawie określenia na rok 2006 wysokości stawek podatku od nieruchomości od budynków, budowli i gruntów. Uzasadnienie do uchwały wraz z tabelarycznym zestawieniem stawek podatkowych stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Radny Józef Piekar zwrócił się z zapytaniem, dlaczego przyrost podatku od wód stojących w Ws wzrósł w porównaniu do stawki z 2005r. aż o 100%.

Skarbnik Gminy Danuta Gaszczyk wyjaśniła, że stawka maksymalna wynosi 0,33 zł, dlatego też wzrost z 0,04 zł na 0,08 zł nie jest wysoki. Wody stojące o pow. 93.217 m² należą do Górnictwej Spółdzielni Mieszkaniowej, Polskiego Związku Wędkarskiego i Gminy Hażlach zaś 4.939 m² należy do osób fizycznych.

Radny Jerzy Zawisłak zwrócił się z zapytaniem, jaki procent podatku od wód stojących płaci Polski Związek Wędkarski.

Skarbnik Gminy Danuta Gaszczyk wyjaśniła, że Polski Związek Wędkarski jest płatnikiem w około 90% podatku od wód stojących.

Radny Jerzy Zawisłak zwrócił uwagę na fakt, że Polski Związek Wędkarski Koło w Pogwizdowie prowadzi działalność służebną, udostępnia obiekty wszystkim organizacjom, które się o to zwracają, organizuje różnego rodzaju imprezy dla dzieci. W związku z czym stwierdził, że podniesienie stawki podatku od wód stojących o 100% nie jest do przyjęcia. Ponadto stwierdził, że Polski Związek Wędkarski Zarząd Okręgu Bielsko- Biała po raz ostatni w tym roku płacił ten podatek, zaś od 2006 roku podatek ten będzie obciążał Koło Wędkarskie w Pogwizdowie.

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się z zapytaniem, dlaczego tylko w Gminie Hażlach i Zebrzydowice obowiązuje odrębnie podatek od wód stojących.

Skarbnik Gminy Danuta Gaszczyk wyjaśniła, że w pozostałych Gminach stawka podatku od wód stojących mieści się w podatku od pozostałych gruntów. Propozycja wysokości tego podatku w naszej Gminie na 2006 rok wynosi 0,16 zł za m² i jest dużo wyższa od proponowanej stawki podatku od wód stojących.

Wójt Gminy Karol Folwarczny wyjaśnił, że podatek od wód stojących jako odrębny podatek pojawił się tylko dla tego, aby odciążyć Polski Związek Wędkarski od wyższej stawki podatku od gruntów pozostałych.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w okresie pierwszych trzech kwartałów 2005 roku wyniósł 2,5%, zaś w wielu przypadkach wzrost stawek podatkowych jest większy tj. podatek od budynków mieszkalnych – 3,7%

wzrostu, podatek od wód stojących - 100% wzrostu, podatek od gruntów pozostałych – 23% wzrostu. Ponadto zazaczył, że jedynie podatek związany z działalnością gospodarczą nie jest na maksymalnym poziomie a wzrost tych stawek w porównaniu do stawek na 2005 rok nie jest procentowo tak wysoki jak innych stawek podatkowych. Jednocześnie wniósł, aby ustalić wysokość podatku:

- od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w §1 ust. 1 pkt b/ na poziomie 18,43 zł za m²,
- od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w §1 ust 3 pkt a/ na poziomie 0,68 zł za m².

Radny Jerzy Zawisłak wniósł o ustalenie wysokości stawki podatku od wód stojących w § 1 ust. 3 pkt c/ na poziomie 0,04 zł za m².

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Teofil Macura wniósł o ustalenie wysokości stawki podatku od pozostałych gruntów w § 1 ust. 3 pkt d/ na poziomie 0,14 zł za m².

Radny Józef Piekar stwierdził, że należałoby się zastanowić czy zmierzamy do 100% stawek podatkowych czy generalnie to co zostało wypracowane tj. wysokość stawek podatkowych będziemy podnosić o stopień inflacji, gdyż nie można traktować wyrywkowo niektórych stawek. Stwierdził, że należy dążyć do tego aby podwyższyć wszystkie stawki o stopień inflacji tj. 2,5% tym bardziej, że mamy przygotowany projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości dla podatników będących przedsiębiorcami.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że kolejno zostaną przegłosowane poszczególne wnioski.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie następujące wnioski:

1. aby podnieść wysokość podatku od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w §1 ust. 1 pkt b/ z wysokości 18,33 zł za m² do wysokości 18,43 zł za m²:
 - a) kto z radnych jest za podniesieniem stawki do wysokości 18,43 za m² - 5 głosów „za”,
 - b) kto z radnych jest za pozostawieniem stawki w wysokości 18,33 zł za m² - 0 głosów „za”,
 - c) kto z radnych wstrzymał się od głosu - 9 głosów „wstrzymujący się”.

W głosowaniu nie brał udziału radny Paweł Pniok, który chwilowo opuścił salę obrad.

Radny Józef Piekar stwierdził, że pytanie zostało źle sformułowane i każda stawka powinna zostać przegłosowana w sposób - kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto „się wstrzymał”.

Radni wyrazili swoje wątpliwości, co do zrozumienia pytania i co za tym idzie do poprawności przebiegu głosowania.

Zastępca Wójta Wanda Sojka stwierdziła, że jeżeli radni mają wątpliwości, co do poprawności głosowania to należałoby się zastanowić na powtórzeniu głosowania, gdyż radni mogli nie być „za” podniesieniem stawki podatku do wysokości 18,43 zł za m² i mogli również nie być „za” pozostawieniem stawki podatku w wysokości 18,33 zł za m². Ponadto stwierdziła, że najlepszym sposobem głosowania byłoby przegłosowanie proponowanej wysokości stawki podatku poprzez zadanie pytania to jest „za”, kto jest przeciw” i kto „się

wstrzymał”, a jeżeli stawka nie zostałaby przyjęta w taki sam sposób należałoby poddać pod głosowanie kolejną proponowaną wysokość stawki podatku.

Radny Józef Piekar stwierdził, że takie głosowanie wyłączyło głosowanie nad innymi propozycjami.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że w zakresie wysokości stawki podatku od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w §1 ust. 1 pkt b/ nie było innych propozycji.

Radny Józef Piekar stwierdził, że wniósł, aby wszystkie stawki podatków od nieruchomości od budynków, budowli i gruntów podnieść o stopień inflacji tj. o 2,5% i zwrócił się z prośbą o przeliczenie stawek zgodnie z wnioskiem w stosunku do stawek uchwalonych na 2005r. Ponadto stwierdził, że nie powinno się odbywać głosowanie nad cząstkowymi zmianami skoro zgłoszona została propozycja dotycząca całości uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie wniosek radnego Józefa Piekar, który otrzymał 9 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 5 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Skarbnika Gminy Danutę Gaszczyk o przeliczenie stawek podatków od nieruchomości od budynków, budowli i gruntów zgodnie z wnioskiem radnego Józefa Piekar tj. wzrost o 2,5% w stosunku do stawek uchwalonych na 2005r.

W tym miejscu Przewodniczący Rady Gminy przerwał dyskusje nad projektem uchwały nr XXXI/261/05 w sprawie określenia na rok 2006 wysokości stawek podatku od nieruchomości od budynków, budowli i gruntów.

Skarbnik Gminy Danuta Gaszczyk opuściła salę w celu przeliczenia wysokości stawek podatku od nieruchomości od budynków, budowli i gruntów.

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały nr XXXI/262/05, która otrzyma numer XXXI/261/05 w sprawie określenia na rok 2006 wysokości stawek podatku od środków transportowych. Uzasadnienie do uchwały znajduje się w załączniku nr 3 do protokołu. Jednocześnie wyjaśnił, że dopiski pismem ręcznym w projekcie uchwały to tylko dla informacji podane zostały stawki maksymalne, które nie stanowią treści uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się z zapytaniem czy radni życzą sobie wydrukowania uchwały bez dopisków ręcznych.

Radni jednogłośnie przy 15 głosach „za” stwierdzili, aby nie drukować dodatkowego projektu uchwały przyjmując, że dopiski ręczne nie stanowią treści uchwały.

Wójt Gminy Karol Folwarczny poprosił radnych, aby podeszli do stawek podatkowych racjonalnie, gdyż dochód z podatku rolnego w 2006r. spadnie o 1/3 a przed Gminą stoi wiele zadań, które trzeba zrealizować. Jednocześnie stwierdził, że nikt nie jest zadowolony z podwyżki podatków jednak trzeba mieć pieniądze, żeby funkcjonować i realizować pewne zadania.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Radny Czesław Dadok wniósł o poddanie uchwały pod głosowanie.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie uchwałę nr XXXI/261/04 w sprawie określenia na rok 2006 wysokości stawek podatku od środków transportowych, którą radni przyjęli jednogłośnie przy 15 głosach „za”.

W tym miejscu **Skarbnik Gminy Danuta Gaszczyk** przedstawiła radnym wysokości stawek podatku od nieruchomości od budynków, budowli i gruntów, które po przeliczeniu tj. po podniesieniu o wskaźniki inflacji 2,5% w stosunku do roku 2005 miałyby wynosić:

1. od budynków lub ich części:
 - a/ od budynków mieszkalnych lub ich części
- od 1 m² powierzchni użytkowej 0,55 zł rocznie
 - b/ od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej
- od 1 m² powierzchni użytkowej 18,33 zł rocznie
 - c/ od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych
- od 1 m² powierzchni użytkowej 3,70 zł rocznie
 - d/ od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym
- od 1 m² powierzchni użytkowej 8,58 zł rocznie
 - e/ od pozostałych budynków lub ich części, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego
- od 1 m² powierzchni użytkowej 4,11 zł rocznie
2. od budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej 2 % ich wartości rocznie
3. od gruntów:
 - a/ od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków
- od 1 m² powierzchni 0,66 zł rocznie
 - b/ od gruntów pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych – od 1 ha powierzchni 3,61 zł rocznie
 - c/ od gruntów określonych w ewidencji gruntów i budynków symbolem Ws
- od 1 m² powierzchni 0,04 zł rocznie
 - d/ od pozostałych gruntów, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego
- od 1 m² powierzchni 0,13 zł rocznie

Jednocześnie **Skarbnik Gminy Danuta Gaszczyk** stwierdziła, że w przypadku przyjęcia przez Radę Gminy wyliczonych w ten sposób stawek podatku wysokość utraconych podatków zwiększyłaby się z kwoty 420 tys. zł do kwoty 500 tys. zł.

Radny Józef Piekarczyk stwierdził, że w większości stawek podatkowych ten podatek po przeliczeniu o wskaźnik inflacji jest taki sam jak proponowany w projekcie uchwały przedstawionym przez Wójta Gminy.

Radny Jerzy Zawisła stwierdził, że wysokości stawek podatkowych w pierwszej kolejności powinny być przedmiotem obrad Komisji Rady Gminy a dopiero później trafić pod obrady Sesji.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że praktycznie nie było czasu na analizowanie wysokości stawek podatkowych przez Komisje Rady Gminy, ponieważ aby uchwały podatkowe zostały opublikowane jeszcze w tym roku w dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego muszą być tam odpowiednio wcześniej przekazane. Jednocześnie przyznał, że faktycznie lepiej byłoby, aby stawki podatkowe były wcześniej przeanalizowane przez poszczególne Komisje Rady Gminy.

Wójt Gminy Karol Folwarczny wniósł, aby ogłosić 15 minut przerwy celem umożliwienia radnym przeprowadzenie dyskusji nad wysokościami stawek podatku od nieruchomości od budynków, budowli i gruntów.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że podda pod dyskusję jeszcze dwa kolejne projekty uchwał a następnie ogłosi przerwę, po której wznowi dyskusję na temat określenia na rok 2006 wysokości stawek podatku od nieruchomości od budynków, budowli i gruntów.

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały nr XXXI/263/05, która otrzyma numer XXXI/262/05 w sprawie określenia na rok 2006 wysokości stawek podatku od posiadania psów, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności tego podatku. Uzasadnienie do uchwały wraz z tabelarycznym zestawieniem stawek podatkowych znajduje się w załączniku nr 3 do protokołu

Radny Czesław Dadok stwierdził, że należałoby zastanowić się nad poprawieniem ściągальności tego podatku, aby podatek płacili faktycznie ci, którzy mają go płacić, wtedy może właściciele czuliby się bardziej odpowiedzialni za swoje psy, trzymali je w zamknięciu i może wtedy nie byłoby zagrożenia dla mieszkańców.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że należałoby proponowane stawki podatku od posiadania psów pozostawić na proponowanym w projekcie uchwały poziomie, tj. na poziomie roku 2005, gdyż Gmina Hażlach jest jedną z nielicznych Gmin mających ten podatek na wyższym poziomie.

Radny Tadeusz Chmiel zwrócił się z propozycją, aby ponownie skierować deklaracje o posiadaniu lub nie posiadaniu psa do mieszkańców, którzy takich deklaracji nie złożyli.

Radny Paweł Pniok poparł wniosek radnego Tadeusz Chmiel i wniósł o przegłosowanie uchwały.

Radni nie wnieśli dodatkowych uwag.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie uchwałę nr XXXI/262/05 w sprawie określenia na rok 2006 wysokości stawek podatku od posiadania psów, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności tego podatku, którą radni przyjęli przy 14 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały nr XXXI/264/05, która otrzyma numer XXXI/263/05 w sprawie zmiany uchwały własnej nr III/15/02. Jednocześnie wyjaśniając, że projekt uchwały dotyczy zmiany opłaty administracyjnej. Uzasadnienie do uchwały wraz z tabelarycznym zestawieniem stawek podatkowych stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie uchwałę nr XXXI/263/05 w sprawie zmiany uchwały własnej nr III/15/02, którą radni przyjęli przy 13 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

W tym miejscu Przewodniczący Rady Gminy ogłosił 20 minutową przerwę.

Po przerwie salę obrad opuścił radny Paweł Pniok.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że na sali obrad znajduje się 14 radnych na ogólną liczbę 15 radnych i wznowił dyskusje nad projektem uchwały dotyczącym określenia na rok 2006 wysokości stawek podatku od nieruchomości od budynków, budowli i gruntów.

Radny Józef Piekar wycofał swój wniosek o podniesienie wszystkich stawek podatku od nieruchomości od budynków, budowli i gruntów o wskaźnik inflacji tj. o 2,5% w stosunku do stawek podatku na 2005 rok.

W związku z zaistniałą sytuacją **Przewodniczący Rady Gminy** poddał pod głosowanie, kto z radnych jest za tym, aby procedurę uchwalania wysokości stawek podatku od nieruchomości od budynków, budowli i gruntów rozpocząć od początku.

Radni postanowili jednogłośnie przy 14 głosach „za” rozpocząć od początku procedurę uchwalania wysokości stawek podatku od nieruchomości od budynków, budowli i gruntów.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Teofil Macura przedstawił wnioski radnych dotyczące wysokości stawek podatkowych zgłoszone w trakcie przerwy w obradach, które zgodnie z projektem uchwały w kolejnych punktach przedstawiają się następująco:

- w pkt 1a/ - 0,56 zł rocznie
- w pkt 1b/ - 18,33 zł rocznie i 18,43 zł rocznie
- w pkt 1c/ - 3,71 zł rocznie
- w pkt 1d/ - 8,58 zł rocznie
- w pkt 1e/ - 4,11 zł rocznie
- w pkt 3a/ - 0,66 zł rocznie i 0,68 zł rocznie
- w pkt 3b/ - 3,61 zł rocznie
- w pkt 3c/ - 0,04 zł rocznie i 0,05 zł rocznie
- w pkt 3d/ - 0,15 zł rocznie

Radni nie zgłosili dodatkowych wniosków.

Przewodniczący Rady Gminy poddał kolejno pod głosowanie każdą z osobna zaproponowaną wysokość stawek podatkowych:

od budynków lub ich części:

a/ od budynków mieszkalnych lub ich części - od 1 m² powierzchni użytkowej - 0,56 zł rocznie, którą radni przyjęli jednogłośnie przy 14 głosach „za”

b/ od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej - od 1 m² powierzchni użytkowej - 18,43 zł rocznie, którą radni przyjęli przy 7 głosach

„za”, 6 głosach „przeciw” i 2 głosie „wstrzymującym się”. Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że tym samym radni odrzucili stawkę 18,33 zł.

c/ od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych - **od 1 m² powierzchni użytkowej - 3,71 zł rocznie, którą radni przyjęli jednogłośnie przy 14 głosach „za”,**

d/ od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym- **od 1 m² powierzchni użytkowej - 8,58 zł rocznie, którą radni przyjęli jednogłośnie przy 14 głosach „za”,**

e/ od pozostałych budynków lub ich części, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego- **od 1 m² powierzchni użytkowej - 4,11 zł rocznie, którą radni przyjęli jednogłośnie przy 14 głosach „za”**

od gruntów:

a/ od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków - **od 1 m² powierzchni - 0,68 zł rocznie, który otrzymał 4 głosy „za”, 8 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”.** Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że tym samym pozostaje stawka 0,66 zł rocznie.

b/ od gruntów pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych -**od 1 ha powierzchni - 3,61 zł rocznie, którą radni przyjęli jednogłośnie przy 14 głosach „za”**

c/ od gruntów określonych w ewidencji gruntów i budynków symbolem Ws - **od 1 m² powierzchni - 0,05 zł rocznie, który otrzymał 4 głosy „za”, 8 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”.** Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że tym samym pozostaje stawka 0,04 zł rocznie.

d/ od pozostałych gruntów, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego - **od 1 m² powierzchni - 0,15 zł rocznie, którą radni przyjęli jednogłośnie przy 14 głosach „za”**

Radni nie wnieśli dodatkowych uwag.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie uchwałę nr XXXI/264/05 w sprawie określenia na rok 2006 wysokości stawek podatku od nieruchomości od budynków, budowli i gruntów, którą radni przyjęli jednogłośnie przy 14 głosach „za”.

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały nr XXXI/265/05 w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości dla podatników będących przedsiębiorcami. Uzasadnienie do uchwały znajduje się w załączniku nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że wraz z materiałami radni otrzymali pisemną propozycję Przewodniczącego Rady w sprawie wprowadzenia do uchwały dodatkowego §. Pisemna propozycja stanowi załącznik nr 4 do protokołu. Jednocześnie Przewodniczący Rady Gminy wycofał swój wniosek dotyczący punktu 2) propozycji w ten sposób, aby do projektu uchwały wprowadzić po § 1, nowy § 2 o następującej treści: „Zwolnić z podatku od nieruchomości nowo wybudowane budynki i budowle przeznaczone w całości wyłącznie na prowadzenie działalności gospodarczej produkcyjnej lub usługowej, za wyjątkiem działalności gastronomicznej i handlowej związanej z funkcjonowaniem hotelu, motelu lub stacji paliw – na okres 2 lat począwszy od roku, w którym powstał dla nich obowiązek podatkowy” zaś kolejne paragrafy otrzymałyby numerację o 1 większą.

Ponadto konieczna byłaby zmiana zapisu w § 3 ust.1, który otrzymałby brzmienie: "Zwolnienia o których mowa w § 1 i 2 przysługują na wniosek podatnika, złożony do 5 dnia miesiąca przed ustawowym terminem płatności raty podatku".

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie wnioski o wprowadzenie nowego § 2 oraz z tym związaną zmianę w § 3, **który otrzymał 12 głosów „za” i 2 głosy „wstrzymujące się”**.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Radny Józef Piekarczyk zwrócił się z zapytaniem, czy zaproponowane przez Przewodniczącego zwolnienie miałyby wynosić 100% kwoty rocznego wymiaru podatku, czy tak jak w § 1 ust. 5 nie mogłyby przekroczyć 50% kwoty rocznego wymiaru podatku.

Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił, że jego intencją jest zwolnienie, które miałyby wynosić 100% kwoty rocznego wymiaru podatku na okres 2 lat

Radni nie wnieśli dodatkowych uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie uchwałę nr XXXI/265/05 w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości dla podatników będących przedsiębiorcami, którą radni przyjęli przy 11 głosach „za” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Ad. 8

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały nr XXXI/266/05 w sprawie ustalenia sposobu sprawienia pogrzebu przez Gminę. Uzasadnienie do uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie uchwałę nr XXXI/266/05 w sprawie ustalenia sposobu sprawienia pogrzebu przez Gminę, którą radni przyjęli jednogłośnie przy 14 głosach „za”.

Ad. 9

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały nr XXXI/267/05 w sprawie określenia liczby nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką osobową w roku 2006. Uzasadnienie do uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie uchwałę nr XXXI/267/05 w sprawie określenia liczby nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką osobową w roku 2006, którą radni przyjęli jednogłośnie przy 14 głosach „za”.

Ad.10

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały nr XXXI/268/05 w sprawie aneksu do umowy o rekompensacie z tytułu działalności górniczej. Jednocześnie Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił, że aneks do umowy dotyczy wyrażenia zgody na eksploatację przez Kopalnię ČSM dodatkowo jednej ściany. Nadmienił, że są to ściany, które prowadzone są częściowo w górniczej strefie ochronnej.

Jeśli chodzi o wpływy z tytułu eksploatacji to w wyniku przeprowadzonych pomiarów przez polską firmę na rzece Olzie osiadanie terenu dla Gminy Zebrzydowice w trzech różnych punktach przewidywano do 146mm, 64mm, 51mm zaś dla Gminy Hażlach do 56mm. Wyliczenia dotyczące osiadania to przewidywane osiadania po wyeksploatowaniu ścian.

Od lipca 2004r do października 2005r różnice w osiadaniu terenu na rzece Olzie w stosunku do przewidywanych były mniejsze i wynosiły 15-12 mm.

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił radnym mapę, na której uwidocznione zostały omawiane punkty pomiaru osiadania terenu na rzece Olzie.

Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił, że od dwóch lat Gmina Hażlach nie otrzymywała rekompensaty, gdyż w naszym rejonie nie była prowadzona przez Kopalnię ČSM żadna ściana, dopiero pierwsza ściana rusza w czerwcu 2006 roku.

Radny Jerzy Zawisłak zwrócił się z zapytaniem czy w konsekwencji nie dojdzie do zmiany nurtu rzeki Olzy do zmiany linii granicznej i tym podobne.

Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił, że większe osiadanie może nastąpić, ale tylko po stronie czeskiej, gdyż w wyniku przeprowadzonych badań wynika, że maksymalne osiadanie po stronie czeskiej może wynosić do 1,50 m.

Radny Tadeusz Chmiel zwrócił się z zapytaniem czy eksploatacja prowadzona przez Kopalnię ČSM nie zagraża oczyszczalni ścieków w Pogwizdowie.

Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił, że wpływy z tytułu wydobywania prowadzonego przez Kopalnię ČSM nie sięgają do oczyszczalni ścieków.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie uchwałę nr XXXI/268/05 w sprawie aneksu do umowy o rekompensacie z tytułu działalności górniczej, którą radni przyjęli jednogłośnie przy 14 głosach „za”.

Ad. 11

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że radni w terminie wcześniejszym otrzymali informację Przewodniczącego Rady Gminy z analizy oświadczeń majątkowych radnych. Informacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał złożoną informację.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej informacji.

Ad. 12

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że radni w terminie wcześniejszym otrzymali informację Wójta Gminy Hażlach dotyczącą analizy złożonych oświadczeń majątkowych za 2004 rok. Informacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Wójt Gminy Karol Folwarczny odczytał złożoną informację.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej informacji.

Ad. 13

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że radni w terminie wcześniejszym otrzymali informację Wojewody Śląskiego dotyczącą oświadczeń majątkowych założonych Wojewodzie Śląskiemu przez Przewodniczącą Rady Gminy Hażlach oraz Wójta Gminy Hażlach za rok 2004. Informacja stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał informację przesłaną przez Wojewodę Śląskiego.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej informacji.

Ad. 14**Odpowiedzi na interpelacje i zapytania**

Wójt Gminy Karol Folwarczny wyjaśnił, że:

- rów przy ulicy spokojnej jest kopany przez osobę skierowaną do prac publicznych,
- remont drogi powiatowej biegnącej przez Zamarski prawdopodobnie zostanie ujęty w budżecie powiatu na 2006 rok,
- wałęsające się psy to temat bardzo przewlekły, w przypadku zaobserwowania wałęsających się psów należy dzwonić do Urzędu Gminy lub bezpośrednio do Schroniska dla Zwierząt. W przypadku, kiedy wiadomo czyją własnością są wałęsające się psy należałoby interweniować na Policji lub zgłosić to w Urzędzie Gminy,
- powiat ponosi niemałe koszty związane z remontem drogi powiatowej biegnącej przez Kończyce Wielkie i należy przypuszczać, że droga zostanie doprowadzona do dobrego stanu.

Radny Powiatu Cieszyńskiego wyjaśnił, że droga relacji Kaczyce- Kończyce Wielkie ujęta jest w planie remontów na 2006 rok.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że w dniu 28 listopada br. odbędzie się Sesja Rady Powiatu Cieszyńskiego, podczas której przedstawiona zostanie informacja o przeprowadzonych inwestycjach i remontach dróg na terenie powiatu zachęcając radnych do udziału w tej sesji. Jednocześnie nadmienił, że w porządku obrad przewidziany został również punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kończycach Wielkich zabudowanej kompleksem pałacowo- parkowym.

Wójt Gminy Karol Folwarczny stwierdził, że najbliższa Sesja Rady Powiatu Cieszyńskiego jest bardzo istotna dla naszej Gminy informując, że wraz z Przewodniczącą Rady Gminy udają się na tą sesję. Ponadto powracając do odpowiedzi na interpelacje i zapytania wyjaśnił, że:

- trwają prace polegające na wybudowaniu kolektora odprowadzającego wodę z oczyszczalni ścieków w Pogwizdowie do rzeki Olzy prowadzi je firma pszczyńska PWiD zaś podłączenie do kanalizacji budynki państwa Kwiczala nastąpi prawdopodobnie w najbliższym tygodniu,
- pomoc powodzianom mogłaby być większa, wydatkowane zostały środki finansowe przekazane przez Wojewodę Śląskiego oraz środki finansowe budżetu Gminy. Przekazane odszkodowania z całą pewnością nie pokryły szkód spowodowanych przez powódź, wypłacane zasiłki wynosiły od 500 zł do 2.500 zł. Nie ma podstaw prawnych do zwolnienie z podatków, gdyż nie została na terenie Gminy Hażlach ogłoszona klęska żywiołowa jak to miało miejsce w Gminie Zebrzydowice.

Radni nie wnieśli uwag do udzielonych odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Ad. 15**Sprawy różne i zakończenie.**

Wójt Gminy Karol Folwarczny poinformował radnych, że zakończyły się rozgrywki sportowe samorządowców w bieżącym roku, ostatnią rozgrywką był tenis sportowy w której dotychczas nie startowała drużyna z Gminy Hażlach. W tym roku wystawiliśmy drużynę w składzie radny Franciszek Bierski, pracownik Urzędu Gminy Jarosław Małysz oraz Wiesław Brachaczek pracownik Gimnazjum w Kończycach Wielkich, która zajęła I miejsce. Dzięki tej konkurencji Gmina Hażlach zajęła w ogólnej klasyfikacji III miejsce na 14 drużyn. W przyszłym roku Gmina Hażlach jest organizatorem rozgrywek piłki siatkowej. Wójt skierował podziękowania wszystkim startującym w rozgrywkach a przede wszystkim radnemu Józefowi Piekar – Przewodniczącemu Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych i Sportu za organizację drużyn, dokonywanie zgłoszeń oraz całą pracę organizacyjną.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że radni otrzymali w terminie wcześniejszym projekty budżetu Gminy Hażlach na rok 2006 i zaproponował aby zorganizować wspólne posiedzenie wszystkich komisji Rady Gminy.

Radni przyjęli propozycję Przewodniczącego Rady Gminy wnioskując o zwołanie wspólnego posiedzenia na dzień 30.11.2005r. o godz. 15⁰⁰.

Radny Józef Piekar zwrócił się z prośbą do radnego powiatowego, aby na sesji Rady Powiatu Cieszyńskiego poruszył sprawę sprzedaży nieruchomości położonej w Kończycach Wielkich zabudowanej kompleksem pałacowo- parkowym. Hrabina Thun pod przymusem rzekła się swoich dóbr zaznaczając jednak, że nieruchomość ta ma służyć sierotom, prawdopodobnie zostało to zapisane w jej testamencie, ponadto żyje spadkobierca Hrabiny, który prawdopodobnie nie jest zainteresowany odzyskaniem nieruchomości. Jednak zwrócił się z prośbą do radnego powiatu, aby skierował zapytanie do Zarządu Powiatu czy w związku z powyższym zostanie sprawdzony testament Hrabiny i czy zostanie wzięty pod uwagę, ponadto czy sprzedaż będzie konsultowana z mieszkańcami Kończyc Wielkich.

Radny Powiatowy zapewnił, że skieruje zapytanie do Starosty i Zarządu Powiatu o testament Hrabiny. Ponadto zazaczył, że dzieci i młodzież z Domu Dziecka zostanie przeniesiona w czasie wakacji letnich w 2006r. do mieszkań w Zebrzydowicach – dzieci starsze celem usamodzielnienia się, oraz do Internatu w Międzywiciu – dzieci młodsze.

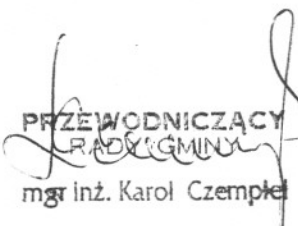
Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się z prośbą do pani redaktor Głosu Ziemi Cieszyńskiej po poruszenie tematu sprzedaży nieruchomości w Kończycach Wielkich na łamach „Głosu Ziemi Cieszyńskiej”

Radni nie zgłosili żadnych dodatkowych spraw.

Przewodniczący Rady Gminy mgr inż. Karol Czempiel dziękując wszystkim za przybycie ogłosił Sesję za zamkniętą.

Protokołowała:

 Liliana Matloch

PRZEWODNICZĄCY
 RADY GMINY

 mgr inż. Karol Czempiel